

Wethouders manipuleren vergelijking tussen renovatie en nieuwbouw van Spuiforum

Eind oktober beslist de gemeenteraad of het Spuiforum als nieuwbouwvariant of door middel van renovatie van de bestaande theaters gebouwd en verbouwd zal worden. Vandaag heeft werkgroep Dooievaar+ een lange lijst met technische vragen opgesteld en aangeboden aan de gemeentefracties.

'We willen dat de vergelijking op een eerlijke manier plaatsvindt en met de technische vragen tonen we aan dat B&W de problemen van hun nieuwbouwvariant bewust achterhoudt. Met voorgespiegelde kosten en exploitatie wordt het een non-vergelijking tussen een schildpad en een haas, en weet de burger niet in welk risico hij wordt gestort', aldus Werkgroep Dooievaar+.

De gemeente heeft vlak voor de zomervakantie van 2013 de architect Neutelings, de ontwerper van de nieuwbouwvariant van het Spuiforum de opdracht gegeven om in feitelijk slechts vier weken een concurrerend renovatie-ontwerp te tekenen. In de gemeenteraad hebben college-partijen en wethouder Marnix Norder duidelijk gezegd dat de vergelijking tussen de nieuwbouwvariant en de verbouwvariant een eerlijke en transparante vergelijking zou gaan worden: renovatie of nieuwbouw.

Iedereen begrijpt dat een eerlijke vergelijking tussen een plan waaraan drie jaar is gewerkt en een plan waaraan 4 weken is gewerkt, onmogelijk is. De vergelijking is dan ook nog eens gemaakt door het college zelf dat evenals de burgemeester een verklaard voorstander is van nieuwbouw. Om objectief te zijn zou een gewogen vergelijking moeten worden opgesteld door een onafhankelijke partij op basis van heldere criteria. Dat het gemeentebestuur toch zelf de vergelijking heeft opgesteld samen met de belanghebbende architect is op zijn minst onhandig en ongeloofwaardig. Het college van B&W laat daarmee tevens zien hoezeer zij op de uitkomst – nieuwbouw – stuurde.

Randvoorwaarden

Daar komt bij dat architect Neutelings stelt dat hij van de gemeente de opdracht heeft gekregen zich strikt aan het programma van eisen te moeten houden en dat hij voor zijn renovatieplan géén budgettaire beperking zou hebben. Dit programma van eisen is de uitkomst van wat de instellingen en toekomstige huurders –Residentie-Orkest, Dans Theater, Conservatorium en de exploitatiestichting van het Spuiforum– hebben uitonderhandeld voor de nieuwbouwvariant. Ieder weet dat een programma voor nieuwbouw nooit één-op-één kan passen in een bestaand pand *en dat hoeft ook niet*. Niettemin heeft de gemeente de architect de opdracht gegeven het programma van de nieuwbouwvariant exact en één op één, als in beton gegoten, te vertalen in de renovatievariant.

Gewogen vergelijking

In plaats van een onafhankelijk adviesbureau of de stad zelf de vergelijking en afweging tussen de twee plannen te laten maken, heeft het gemeentebestuur de architect, een belanghebbende partij voor de nieuwbouwvariant, opdracht gegeven beide plannen met elkaar te vergelijken.

Het gemeentebestuur heeft zo willens en wetens de architect in de positie gebracht dat hij zijn eigen vlees moet keuren. De uitkomst is dan ook precies zoals te verwachten: het meest uitgewerkte plan voor de nieuwbouw is door de architect als 'beste' beoordeeld. De wethouder heeft dit oordeel, waarop hij namens zijn coalitie zo 'handig' heeft aangestuurd, blij overgenomen, en vervolgens juichend en trots naar buiten gebracht: de nieuwbouwvariant zou beter en goedkoper zijn.

Het nu gepubliceerde schetsontwerp van de renovatievariant lijkt met opzet veel te groot getekend, waardoor de lagere bouwkosten ruimschoots teniet worden gedaan. Er zijn roltrappen naar verdiepingen waar bijna niemand komt. Onnodige kostbare oplossingen zijn

ingetekend: een groot deel van het te renoveren ministerie zou gesloopt moeten worden zonder dat dit met sterkteberekeningen en financiële onderbouwing is onderzocht. Er zijn enorme gangen en te grote vides waar niets te doen valt.

Het plan kent zo alle weeffouten die eigen zijn aan een gehaast proces. Het kost nu eenmaal veel tijd om een passend ontwerp voor een slim, goedkoper en logistiek handiger verbouwvariant -in elkaar te puzzelen. Daarom is nu al goed aan te geven waar duizenden vierkante meters kunnen worden geschrapt en verdiend zonder dat de wensen van de gebruikers in gevaar komen.

Het kàn wel...

Eén ding is wel zeker: uit het voorliggend renovatieplan en het technisch onderzoek naar de bestaande gebouwen blijkt al wel dat renovatie goedkoper, beter te gebruiken en exploiteren en zéker zo feestelijk zal zijn. En bovendien een plein oplevert, wat zo nodig is in het hart van de stad. Daarnaast biedt de verbouwvariant alle ruimte aan de monumentale Nieuwe Kerk om te blijven schitteren en een icoon te kunnen blijven in dit deel van de stad.

Vier weken, vierduizend uur total, was een korte inhaalslag om de haalbaarheid te onderzoeken. Het vergt aanzienlijk meer tijd om een dergelijk complex ontwerp zo in elkaar te puzzelen dat het efficiënter en compacter wordt.. Er is geen architect die in vier weken een renovatieproject volledig op papier kan krijgen, met alle onderzoeken en kostenberekeningen daarbij. Iedere architect weet dat en het Haagse college weet dit net zo goed.

Het gemeentebestuur ontnemt zo met steun van de coalitiefracties VVD, PvdA en D'66 de Haagse burger de mogelijkheid een afweging te maken tussen renovatie of nieuwbouw. Door de belangrijkste financiële informatie vertrouwelijk te verklaren, waar goeddeels geen reden voor is, is het de Haagse burgers onmogelijk gemaakt het financiële plaatje achter de plannen te controleren.

Deze maand ontrafelt Werkgroep Dooievaar+ met welk gedraai het renovatievoorstel als duurder en minder goed kon worden voorgesteld. De coalitiepartijen moeten ophouden de Haagse burger een duur en onnodig nieuwbouwplan in te rommelen. Een nieuwbouwplan bovendien een hele plein doet verdwijnen en dat het beeld van de Nieuwe Kerk en de binnenstad blijvend beschadigd. *Nieuwbouw-Krankjorum!*